

Karl Albrecht Schachtschneider

## Für Freiheit, Demokratie und Rechtsstaat gemäß Grundgesetz



Lieber Herr Backerra, sehr geehrte Damen und Herren, ich freue mich, daß ich erneut in diesem Kreis sprechen darf, an alter Wirkungsstätte in Hamburg, in der Nähe der Universität.

Des Menschen Würde ist in Eure Hand gegeben, bewahrt sie, fordert uns Friedrich Schiller auf. Den Begriff der Würde, zu dem das christliche Menschenbild der Gottesebenbildlichkeit des Menschen wesentlich beigetragen hat, hat Kant geprägt. Nach Kant ist die Würde des Menschen die Autonomie des Willens, dessen Freiheit. Diese Freiheit ist die Grundlage unserer Verfassung und des demokratischen Prinzips des Grundgesetzes. Es geht um Dogmatik, um das, was sein soll, und weniger um das was ist. Es versteht sich, daß unsere gegenwärtige Lage wenig mit Freiheit, wenig mit Demokratie und wenig mit Rechtsstaat zu tun hat. Diese Prinzipien wollen wir und sollten wir verwirklichen wollen, aber sie sind im Laufe der 60 Jahre, in denen das Grundgesetz maßgebliches Verfassungsgesetz unseres Landes sein sollte, weitgehend verlorengegangen.

### **I. Freiheit des Bürgers**

Ein mehr als folgenreiches Mißverständnis trifft den Begriff der Freiheit. Viele Entwicklungen, die wir in unserem Land beklagen, hängen mit diesem Mißverständnis zusammen. Das Bundesverfassungsgericht hat nie zu der dem Grundgesetz gemäßen, besser gesagt: der Menschheit des Menschen gemäßen Freiheitslehre gefunden, obwohl es richtige Ansätze gab und gibt. Das ist auch ein Versagen der Rechtswissenschaft. Man will sich nicht zu dem, was im Grundgesetz steht, bekennen, weil das große politische Konsequenzen hätte. Man könnte nicht mehr so schalten und walten, wie man will, wie es unklare und nicht geklärte Begriffe ermöglichen. Freiheit kann man entweder republikanisch oder liberalistisch verstehen. Nur das republikanische Verständnis genügt dem Grundgesetz. Wir praktizieren aber eine liberalistische Verfassung, die Freiheit mit Freiheiten verwechselt, mit bestimmten durch Grundrechte geschützten Rechten, die man

dem Staat entgegensetzen kann. Die Freiheitsrechte werden immer weiter eingeschränkt. Sie werden schmäler und schmäler. Freiheit muß politisch verstanden werden, als politische Freiheit, nämlich als das Recht, mit allen anderen Bürgern zusammen Gesetzgeber zu sein. Freiheit ist, wie gesagt, die Autonomie des Willens. Der Freiheitsbegriff muß kantianisch interpretiert werden; denn das Grundgesetz ist ein durch und durch kantianisches Verfassungsgesetz. Das wollen allerdings die meisten Staatsrechtslehrer nicht wahr haben. Die Definition des Freiheitsbegriffs in Artikel 2 Absatz 1 des Grundgesetzes beweist das dadurch, daß das Sittengesetz in die Freiheitsdefinition aufgenommen worden ist. Das ist ein Verdienst Carlo Schmid's (Völkerrechtler 1896-1976, SPD-Politiker, im Parlamentarischen Rat 1948/49 Vorsitzender d.Hauptausschusses). Das Sittengesetz ist nichts anderes und kann im Kontext des Grundgesetzes nichts anderes sein als der kategorische Imperativ Kants. Die meisten Rechtslehrer wissen davon nichts. Das Grundgesetz will eine aufklärerische Verfassung sein und muß das in der Gegenwart auch sein. Der kategorische Imperativ besagt in der deontischen Formel: Handle jederzeit nach einer Maxime, von der Du wollen kannst, daß sie ein allgemeines Gesetz sei. Das Grundgesetz hat uns nicht dem katholischen Sittengesetz verpflichtet, der Vielfalt von sittlichen Prinzipien, die sich in den Lehren der katholischen Kirche niedergeschlagen haben. Schon wegen des nicht zu leugnenden Religionspluralismus, den das Grundgesetz verfaßt, kommt ein solches Verständnis nicht in Betracht. Die Religionsfrage ist, nebenbei gesagt, das spannendste Thema unserer Zeit. Das Sittengesetz ist dieses bürgerliche Prinzip, das Prinzip, daß der Bürger, der frei ist, ein Bürger sein soll. Es fordert die Bürgerlichkeit des Bürgers ein, d. h., der Bürger ist Gesetzgeber und soll das sein.

Die Republik, die demokratisch sein muß, ist die Staatsform der allgemeinen Freiheit. Die äußere Freiheit ist die Unabhängigkeit von eines anderen nötiger Willkür, die innere Freiheit ist die Sittlichkeit, die ohne Moral nicht zu erreichen ist. Kant hat das unüberholt gelehrt. Das meist gelebte liberalistische Verständnis der Freiheit verkennt diese innere Freiheit, die Sittlichkeit. Das Gesetz der Sittlichkeit ist das Sittengesetz. Das Sittengesetz zu beachten heißt nichts anderes, als nach dem Rechtsprinzip zu leben. Bei der Gesetzgebung, an der wir alle beteiligt sind, geht es nur um die Verwirklichung des Rechts, um nichts anderes. Nach dem Rechtsprinzip leben, auch im privaten Bereich, also im gesamten Leben, ist Freiheit, wie sie das Grundgesetz definiert, im religiösen Bereich, im unternehmerischen Bereich, wo auch immer.

Der Unterschied zwischen Privatheit und Staatlichkeit ist der Folgende: Staatliche Gesetze werden allgemein bestimmt. Allgemein heißt von allen, allen

Bürgern. Im privaten Bereich bestimmt jeder allein, was rechtens ist und hat allein die Verantwortung für die Rechtlichkeit. Der Bereich des Privaten wird im Rahmen der Grundrechte durch die Gesetze begrenzt. Niemand kann einem Bürger vorschreiben, wie er sein privates Leben gestalten soll, aber das Ethos der Freiheit verlangt, daß der Bürger auch im privaten Bereich so handelt, daß die Maxime, der Grundsatz nach dem er zu handeln pflegt, Grundlage eines allgemeinen Gesetzes werden kann; denn auch private Handlungsmaximen können verallgemeinert werden und im Rahmen der Grundrechte zu staatlichen Verhaltensweisen werden.

Diese Haltung zum Rechtsprinzip nennt Kant, ich denke völlig zu Recht, Moralität. Das ist die Moralität, um die es in der Republik geht. Es gibt nur diese Moralität, nämlich gemäß dem Rechtsprinzip handeln. Wenn alle sich dessen befleißigen, leben wir in der Republik, dann, würde ich sagen, geht es uns gut. Das muß auch von den Unternehmern verlangt werden, im Rahmen der Gesetze. Die Moralität unterliegt dem Selbstzwang. Sie ist eine Charakterfrage. Keiner kann einen anderen zwingen, moralisch zu sein. Wer versucht, andere zur Moralität zu zwingen, handelt wie Robespierre, wie er es in seiner Schrift über Tugend und Terror ausgeführt hat. Das endet auf der Guillotine. Derzeit sind wir dem ständigen Zwang zur political correctness durch Medien, Kirchen, zumal die protestantische Kirche und durch deren feministische Stars, die auch mal betrunken Auto fahren, ausgesetzt. Was von diesen Personen als „Ethik“ vertreten wird, ist nichts anderes als Moralismus, genau das Gegenteil von Moral, nicht das Rechtsprinzip, sondern materialer Moralismus, Kampf gegen rechts usw. Wir brauchen keine „politischen Moralisten“, sondern „moralische Politiker“, sagt Kant. Die protestantische Kirche hat ihren eigentlichen Gegenstand, das Geistliche, das Jenseitige, vergessen. Ich habe nicht den Eindruck, daß in dieser Kirche noch jemand an Gott glaubt. Das würde ich den Katholiken nicht nachsagen, zumindest in Hamburg gibt es einen gläubigen Katholiken, der hier anwesend ist, einen zumindest, aber die Protestanten ersetzen die Offenbarung durch, wenn man so will, eine Zivilreligion, durch Moralismus oder eben ideologisches Geschwätz. Unser Land ist voll von politischen Moralisten. Um dem entgegenzuwirken, bedarf es wirklicher Bildung, elterlich, schulisch, universitär. Am wenigsten versagen insofern die Eltern, denke ich, aber die Schule versagt völlig und die Universität erst recht. Es wird nämlich ausgebildet und nicht die Bildung gefördert. Die meisten Politiker verwechseln schon die Worte Bildung und Ausbildung. Sie fordern mehr Bildung und meinen mehr Computerspezialisten. Das Grundgesetz schützt in Art. 4 Abs. 1 die Gewissensfreiheit, Art. 38 Abs. 1 S. 2 GG bindet die Abgeordneten an ihr Gewissen. Das Gewissen ist der Gerichtshof der Sittlichkeit, sagt Kant, und diese Sittlichkeit ist die

materiale Sittlichkeit, d. h. die Richtigkeit auf der Grundlage der Wahrheit. Man findet zu ihr nur durch Moral, also durch das Leben, Handeln und Denken gemäß dem Rechtsprinzip.

## **II. Freiheitliche Gesetzgebung**

Der Wille gibt die Gesetzte. Die Autonomie des Willens besagt, daß der Wille aus sich heraus gesetzgebend ist. Der Wille ist ein Begriff der transzendentalen Freiheitslehre Kants. Der Wille ist praktisch vernünftig; denn er ist frei, nämlich nicht determiniert. Der Wille kann somit nicht anders als praktisch vernünftig sein, wenn es denn ein Wille ist, der autonom, selbst gesetzgebend, ist. Wer frei ist, lebt unter dem eigenen Gesetz, aber das Gesetz behält seinen Charakter als Gesetz. Es ist notwendig und allgemein. Die Allgemeinheit ist dadurch verwirklicht, daß alle Bürger miteinander Gesetzgeber sind. Das Gesetz, unter dem der Mensch frei ist, muß derart materialisiert sein, daß alle das Gesetz als das ihre geben könnten, weil das Gesetz für alle gilt. Es ist schwer, das zu erreichen. Das ist die eigentliche Aufgabe der Vertreter des ganzen Volkes, zu erkennen, was das richtige Gesetz ist. Das setzt Wahrheitlichkeit voraus. Jeder muß versuchen, das richtige Gesetz zu erkennen und zur allgemeinen Erkenntnis des richtigen Rechts beizutragen. Nur dadurch und darin ist er Bürger. Ich muß aus Zeitgründen den Vortrag dieser wesentlichen Grundlagen freiheitlicher Rechtsetzung sehr knapp halten und auf meine Schriften hinweisen, insbesondere „Freiheit in der Republik“, 2007.

Die Gesetzgebung ist in der Wirklichkeit nicht mehr Sache der von uns gewählten Vertreter, geschweige denn Sache der Bürger, seit sie weitestgehend europäisiert ist. Die Abgeordneten sind heilfroh, daß sie keine politische Verantwortung haben. Sie wissen auch von der europäischen Integration so gut wie nichts. Sie kennen jedenfalls die Verträge nicht, die sie bejubeln und mit Begeisterung annehmen. Die Gesetze werden weitestgehend von der Union gegeben. Einfluß haben Regierungen und Bürokratie. Wer dabei wen führt, ist wenig transparent, eher die Bürokratie die Regierungen, lobbyistisch vereinbart von den machtvollen Interessenten der Großwirtschaft. Daß das nicht demokratisch ist, kann man jetzt im Lissabon-Urteil lesen. Dem Bundesverfassungsgericht genügt das aber „noch“. Wenn aber das Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung überschritten wird, haben die Rechtsakte in Deutschland keine Wirkung, heißt es. Die Bürger werden geradezu aufgefordert, dagegen Verfassungsbeschwerden einzulegen. Wir, die Euro-Kläger, erproben das jetzt mit der Beschwerde gegen Griechenlandhilfe und Rettungsschirm. Ich denke, mit guten Erfolgchancen.

### **III. Herrschaft der Parteien und Bürgerlichkeit der Bürger**

Das Gegenprinzip zur Freiheit ist Herrschaft. Der Staat herrscht. Gegen die Herrschaft des Staates gibt es gewisse klägliche Rechte, die Grundrechte. Praktisch sind das nur noch die Rechte zu arbeiten und zu konsumieren. Wer keine Arbeit hat, den versorgt der Staat, also die Allgemeinheit, aufgrund des Sozialprinzips mit den erforderlichen Mitteln. Die Grenzen der Unterhaltsansprüche sind streitig. Das Bundesverfassungsgericht hat in ständiger Rechtsprechung den Staat als ein Herrschaftssystem dogmatisiert und das jetzt im Lissabon-Urteil besonders betont. Jetzt ist das Gericht so weit gegangen, diese Herrschaft parteienstaatlich zu konzipieren. Es identifiziert ganz im Sinne von Gerhard Leibholz, der diese Rechtsprechung als Richter des Bundesverfassungsgerichts begründet hat, das politische System mit parteilicher Herrschaft. Die Parteien sind nach Leibholz Mittler zwischen dem Volk und dem Staat. Die Rechtsprechung behandelt die Parteien, als seien sie das Volk selbst. Das ist mehr als kritikwürdig. Wir sind das Volk, jeder einzelne Bürger ist gewissermaßen das Volk, nämlich Teil desselben. Das macht die Demokratie aus. Das Volk ist die Bürgerschaft und nach richtiger Freiheitslehre hat der Bürger, jeder Bürger die Verantwortung für die Rechtllichkeit der Gesetze. Er hat auch die Verantwortung für seinen Staat. Wir leben nicht in Zeiten harter Despotie, aber in sanfter Despotie. Mit sanften, sehr wirksamen Mitteln vor allem der Propaganda durch die Medien, wird das Volk, genauer die Bevölkerung, beherrscht – Stichwort: „political correctness“. Aber nur Bürger bilden ein Volk, nicht zu Untertanen degradierte Menschen.

Der Parteienstaat ist nicht der Gegensatz von Demokratie und Republik, aber es ist deren typische Verfallserscheinung. Das lehrt schon die Geschichte Roms. Es ist nicht zu hoffen, daß es irgendwann keine Parteien geben wird, daß also die Bürger bürgerlich mit einander leben. So ist der Mensch nicht, aus allzu krummem Holz geschnitzt, von Neigungen, Habsucht, Machtsucht, Ehrsucht, besessen, die sich in den Parteien bestens entfalten können. Aber die Parteien müssen sich erneuern. Wir brauchen neue Parteien. Parteien dürfen nicht allzu beständig, geradezu ewig sein. Sie geraten dann in die falschen Hände, wie das wieder zu beobachten ist, weil sie allzu einfach den Zugang zur Macht, zu den Ämtern und Pfründen sichern. Sie werden leicht von außen steuerbar, von der Großfinanz, von Diensten. Sie werden berechenbar und im Zweifel bestechlich. Ich sehe keine Chance, daß die Altparteien sich in irgendeiner Weise regenerieren und wieder Einrichtungen der Freiheit des Volkes werden. Es sind längst reine Herrschaftsparteien. Die Abhängigkeit von der Großfinanz ist augenscheinlich. Mit Scheinargumenten wie der Systemnotwendigkeit werden die Banken, weitestgehend in der Hand ausländischer Unternehmer und fremder Staaten, auf Kosten der wirklichen Leistungsträger des Landes,

der arbeitenden Bevölkerung, und des Nachwuchses finanziert, mit einem ungeheuren Aufwand, mit größten Risiken, ohne jede Rücksicht auf die Interessen der Bürgerschaft.

Aber in einer Zeit sanfter Despotie ist es möglich, seiner Pflicht als Bürger zu genügen, nämlich der Pflicht, für die Rechtlichkeit des gemeinsamen Lebens zu sorgen. Das ist die Freiheit der Bürger. Es gibt eine Widerstandspflicht. Der Moderne Staat hat nur eine Aufgabe: das Recht zu verwirklichen. Das macht die Freiheit aus, weil jeder von uns Staat ist. Der Bürger ist staatlich. Es gibt keinen Gegensatz von Staat und Bürgern. Es gibt keine Trennung von Staat und Gesellschaft. Das sind Irrlehren, die das Bundesverfassungsgericht unter geistiger Führung von Ernst-Wolfgang Böckenförde nach wie vor vertritt. Das sind dogmatische Fehlentwicklungen, die uns nicht frei sein lassen, derentwegen wir nicht als Bürger anerkannt werden. Längst ist wieder ein Herrschaftssystem etabliert, das durch gewisse Grundrechte liberalistisch moderiert wird. Aber das ist nicht die Freiheit, die die Grundlage von Demokratie und Rechtsstaat ist, besser: die Grundlage der Republik. Die Freiheit im politischen Sinne ist die Grundlage der Republik. Jüngst hat das Bundesverfassungsgericht ganz am Rande eingeräumt, daß die Republik ein materiales Verfassungsprinzip ist und nicht lediglich das Verbot der Monarchie. Die Staatsrechtslehre wehrt sich entweder mit abwertenden Äußerungen oder mittels Mißachtung gegen die republikanische Konzeption des Rechts, aber nicht aus politischen Gründen, sondern weil die Autoren meist eine Art liberalistischer Herrschaftslehre in ihre Lehrbücher geschrieben haben und ihre verfehlte Dogmatik nicht eingestehen wollen. Die Rechtswissenschaft ist weitgehend zu einer Abschreiberei verkommen. „Es erben sich Gesetz und Rechte wie eine ewige Krankheit fort“, läßt Goethe Mephisto sagen. Das Republikprinzip ist jedoch von großer materieller Bedeutung; denn es ist das Prinzip der allgemeinen Freiheit, der Bürgerlichkeit der Bürger.

#### **IV. Freiheitliche Demokratie, nicht Herrschaft des Volkes**

Die Republik muß demokratisch sein. Nirgends steht im Grundgesetz, daß Deutschland eine Demokratie sein sollte. Demokratie ist ein schönes Wort, aber es wird mißverstanden. Dieses Mißverständnis ist philologisch, aber von staatserheblicher Bedeutung. Demokratie soll Herrschaft des Volkes heißen. Das stimmt vom Wortbegriff her nicht, von der Sache her noch weniger. Noch nie hat das Volk geherrscht. Nie wird das Volk herrschen. Völker werden immer nur beherrscht, empirisch gesehen. Völker können versuchen, die allgemeine Freiheit zu verwirklichen, die mit der allgemeinen Gleichheit und der Brüderlichkeit und, politisch korrekt, Schwesterlichkeit, verbunden ist und sein muß. Das wäre das Kunstwerk der Vernunft, wie Schiller das in

dem Brief an den Grafen von Augustenburg genannt hat, das Kunstwerk der allgemeinen Freiheit, das der Demokratie als politischer Form bedarf. Demokratie heißt nun einmal nicht Herrschaft des Volkes, sondern das Volk hat das Sagen, das Volk wird nicht beherrscht, das Volk zieht den Karren - aus dem Dreck, das muß es immer, jetzt auch, aus dem Morast der Staatsschulden. Unser Volk wird große Opfer bringen müssen. Daß die Staatsverschuldung über das Investitionsvolumen hinaus verfassungswidrig ist, liegt ja auf der Hand (Art. 115 GG). Also, kratein heißt nicht herrschen, durch nichts. Wer Aristoteles studiert, ich habe das versucht, hoffentlich ist es mir gelungen, wird keine Stelle finden, die belegt, daß kratein irgend etwas mit herrschen zu tun hat. Ich habe für diese Lesweise eine wichtige Stütze, nämlich Vittorio Hösle, der einer unserer besten Köpfe ist, aber leider jetzt in Amerika lehrt und nicht in Bayern, nicht einmal in Hamburg. Auch archein heißt nicht herrschen, sondern der Erste sein, den Vorsitz haben, allenfalls führen. Das sind philologische Fehlleistungen des 19. Jahrhunderts, weil man gar nichts anderes denken konnte und wollte, als daß der Staat auf Grund des monarchischen Prinzips herrsche. Dann müsse auch die Demokratie, welche die Monarchie abgelöst hat, Herrschaft sein. Man dogmatisiert immer noch, der Staat sei ein Herrschaftsgebilde und solle es sein. Er ist es, das bestreite ich nicht, und der gegenwärtige deutsche Staat wieder fast diktatorisch. Aber er soll es nicht sein. Man darf die Wirklichkeit, die man empirisch erfassen muß, nicht mit dem verwechseln, was sein soll. Meine Aufgabe ist es, über das Grundgesetz zu sprechen, also über das, was sein soll.

## **V. Volk, nicht Bevölkerung**

„Alle Staatsgewalt geht vom Volke aus“! Das Volk ist Träger der Staatsgewalt. Das Volk sind alle Bürger, in gewisser Weise auch die, die jetzt als Migranten eingebürgert worden sind. Die mögen nicht zur Nation gehören, sind aber Staatsangehörige. Diese Einbürgerung war verfassungswidrig, aber die Rechtswidrigkeit von Verwaltungsakten führt nicht ohne weiteres zu ihrer Nichtigkeit, sondern nur, wenn das offenkundig ist. Das ist allgemeines, öffentliches Recht, das auch zum Rechtsstaat gehört. Ich bin, glaube ich, der erste, der die These von der Verfassungswidrigkeit der Einbürgerungen zur Sprache bringt. Der Austausch des Volkes durch eine beliebige Bevölkerung ist mit dem Volksbegriff des Grundgesetzes unvereinbar. Das ist nicht rechtens, wenn das Volk nicht gefragt wurde, wenn also keine Volksabstimmung über die Frage stattgefunden hat: Wollt ihr ein anderes Volk werden? Oder wollt ihr überhaupt aufgeben, ein Volk zu sein und euch in eine Bevölkerung umwandeln, in eine multinationale, multikulturelle Bevölkerung? Diese Umwandlung wird oktroyiert, ich weiß nicht, ob alle oder auch nur die Mehrheit dafür sind! Aber, Herr Löw, dafür haben wir alle die Verantwortung. Die meisten dürften dagegen sein, aber wir

haben als Bürger alle die Verantwortung für das Schicksal des Volkes. Es gibt auch Schuld durch Unterlassen, das ist ein allgemeines strafrechtliches Prinzip. Daß es in der Diktatur schwer ist, zu handeln, versteht sich, aber es gab Menschen, die gehandelt haben. Gegenwärtig ist es vergleichsweise leicht zu handeln. Es gibt die Verpflichtung des Bürgers, seine bürgerliche Verfassung zu verteidigen, die Widerstandspflicht. Wenn wir die Verpflichtung nicht erfüllen, alle, zusammen, sind wir gegenüber den nachfolgenden Generationen für das Unglück verantwortlich. Wir machen uns schuldig, wie sich andere in anderen Zeiten in Deutschland schuldig gemacht haben. Ich sehe das ein wenig anders als Sie, Herr Löw. Widerstand im Dritten Reich war unendlich schwer, man mußte sein Leben aufs Spiel setzen, aber das große Unrecht darf kein Volk dulden. So einfach läßt sich das deutsche Volk nicht entschuldigen. Mir ist bewußt, daß wir alle jünger sind und keine Verantwortung übernehmen konnten. Die Schuldkultur aber weise ich zurück. Wir leben jetzt und haben jetzt unsere Würde und unsere Freiheit. Wir sind jetzt Bürger, nicht vor 70, 60 Jahren. Die erste Voraussetzung, um zur Klarheit zu finden, wäre eine uneingeschränkte Redefreiheit, aber das ist ein weiterer Aspekt.

## **VI. Republikanische Bestenauslese, Negativauslese der Parteien**

Wenn die Staatsgewalt nicht vom Volke ausgeht, sondern von der Parteienoligarchie, ist das nicht demokratisch. Das Volk muß für die Bewältigung des gemeinsamen Lebens bestens organisiert sein. Dafür genügen nicht nur Wahlen von Parteien. Es wird gewählt, aber wir wählen die, die schon gewählt sind, sagt Hans-Herbert von Arnim. Wir haben durch die Wahlen keinen wirklichen Einfluß auf die Politik. Den haben wenige Parteipolitiker, keineswegs alle Parteimitläufer. Die Parteien sind älter geworden. Ihre inneren Strukturen haben sich verändert. Es sind nicht mehr die politischen Parteien der Zeit Konrad Adenauers, in denen Menschen mitwirkten, die aus der Weimarer Zeit kamen, die die Tyrannei des Dritten Reiches hinter sich hatten, die die Erfahrung des großen Unrechts hatten. Die wollten Freiheit und Recht, Republik und Demokratie. Jetzt haben Agenten, Opportunisten und Karrieristen in den Parteien das Sagen. Die Führungskräfte in den Parteien sind eine Negativauslese und keine Positivauslese mehr. Die Republik steht und fällt mit einer bürgerlichen Aristokratie, nicht mit dem Adel im Geburtssinne – nicht jeder Adlige ist schon ein edler Mann, sagt Kant. Wir brauchen die Besten in der Politik, die republikanische Aristokratie. Die Parteien haben nur eine Aufgabe: die Besten auszuwählen und diese, nicht sich selbst, den Bürgern zur Wahl vorzuschlagen, damit diese die politische Verantwortung übernehmen. Es gelingt ihnen meistens das Gegenteil. Jeder weiß, wenn er nicht durch berufliche Leistung einen angemessenen Status erlangt, dann ist es doch auch ohne fachliche Leistung möglich, durch Anpassung in einer Partei in hochbezahlte Ämter und Pfründen



zu kommen. Freilich muß man eigene Überzeugungen zurückstellen können. Den Weg gehen viele. Deren Lebensprinzip ist der Opportunismus. Für mich ist es unerklärlich, wie die CDU eine FDJ-Funktionärin zur Kanzlerin machen konnte. Von einer solchen Politikerin kann man nichts anderes erwarten als Abhängigkeit und Unterwerfung. Wenn sie erklärt, die Staatsraison Deutschlands sei die Sicherheit Israels, das haben Sie angesprochen, Herr Backerra, muß man prüfen – prüfen, sage ich als Rechtslehrer vorsichtig -, ob nicht § 83 des Strafgesetzbuches erfüllt ist. Keiner versteht mich, ich meine, die Strafbarkeit des Hochverrats. Hochverrat muß freilich gewaltsam sein. Der Gewaltbegriff in der Vorschrift ist schwierig. Israels Sicherheit läßt sich augenscheinlich nicht ohne Gewalt gewährleisten. Diesen Krieg mit Beteiligung Deutschlands möchte ich nicht erleben. Der große – ich sage ausdrücklich der große, wenn ich auch viel an seiner Europapolitik zu kritisieren habe – Hamburger Helmut Schmidt hat mit aller Klarheit gesagt, daß eine solche Aussage vor der Knesseth außenpolitisch verheerend ist.

Nicht allein Wahlen genügen dem demokratischen Prinzip, sondern ganz wesentlich ist die Aufstellung der Kandidaten, letztlich die ganze republikanische oder eben demokratische Kultur eines Landes. Das sagt auch das Bundesverfassungsgericht. Es muß einen hinreichenden Diskurs um die Politik geben. Meist wird verkannt, daß es nicht schon demokratisch legitimiert ist, wenn die Mehrheit die Minderheit beherrscht. Demokratisch ist allein die Erkenntnis des Wahren und Richtigen – Erkenntnis, Kognition, nicht Dezision, Entscheidung. Erkenntnis ist republikanisch. „Politik ist ausübende Rechtslehre“ sagt Kant. Ausübende Rechtslehre erkennt und beschließt das Richtige für das Gemeinwohl des Volkes. Das setzt Wahrheit voraus und damit Wahrheitlichkeit. Wer derer nicht fähig ist, darf kein Staatsamt ausüben. An dem Diskurs muß das ganze Volk teilnehmen können, auch mit allen Irrtümern.

## **VII. Freie Rede**

Die zentrale Einrichtung einer Demokratie ist das Recht der freien Rede. Das Recht der freien Rede wird in unserem Lande entgegen der Würde des Menschen und entgegen der Schutzpflicht des Staates mit Füßen getreten. Der Staat einschließlich seiner Gerichte, allen voran das Bundesverfassungsgericht, verteidigen das Recht der freien Rede nicht hinreichend. § 186 Strafgesetzbuch, der die üble Nachrede unter Strafe stellt, ist zugunsten der Medien wegen deren öffentlichen Aufgabe vom Bundesverfassungsgericht praktisch ausgehebelt. Die Medien können jeden diffamieren, also ihm übel nachreden, etwas sagen, was verächtlich zu machen geeignet ist, ohne daß sie nachweisen können oder müssen, was sie über einzelne Bürger verbreiten. Aber nach dem Straftatbestand müssen herabsetzende Äußerungen erweislich

wahr sein. Dennoch wird von den Medien nur verlangt, daß sie mit medien-gemäßer Sorgfalt ihre Äußerungen prüfen, also ohne jede Sorgfalt; denn sie haben ja keine Zeit und keine Gelegenheit, hinreichend zu überprüfen, was sie schreiben. Die Meinungsäußerungsfreiheit der Medien ist groß, die des Bürgers klein. Der Bürger hat keinen wirksamen Schutz seiner Persönlichkeit. Wer eine Wahrheit sagt, die der Linken nicht gefällt, ist Rechtsextremist. Der Bürger hat zudem wenige Möglichkeiten, in der Öffentlichkeit gehört zu werden. Der Persönlichkeitsschutz wird zwar in der Würde des Menschen und im Freiheitsprinzip, also in höchsten Werten, verankert, aber er findet der Sache nach nicht statt. Caroline von Monaco und ihre Kinder werden geschützt, aber nicht der einfache Bürger, der in der Politik etwas sagt, was nicht alle hören sollen, oft schlicht die Wahrheit. Die meisten Bürger schweigen verängstigt, obwohl sie die Wahrheit lieben und oft herausschreien wollen. Aber sie fürchten die diffamierende Medienschelke, manchmal auch Staatsanwalt und Strafrichter. Für die demokratische Kultur ist das verheerend.

Die Gerichte stärken in jeder Weise die Medien, welche den bürgerlichen Diskurs mehr gefährden als fördern. Die Medien mißbrauchen ihre in der Demokratie unverzichtbare Aufgabe für die Propaganda. Das ist Unrecht. Man weiß genau, wie man mit den heutigen Kommunikationsmitteln ein Volk beherrscht. Untragbar ist die Vermachtung der Medien, die, wenn nicht in der Hand des von den Parteien beherrschten Staates, in der weniger Medienoligopolisten sind. Demokratische Veranstaltungen sind das nicht. Allerdings hat das Internet Chancen zur Opposition eröffnet, aber die Printmedien und die herkömmlichen elektronischen Medien, vor allem das Fernsehen, sei es öffentlich oder privat, sind Vehikel der Parteien und der diese beherrschenden Mächte im In- und Ausland, vor allem der Großfinanz und der Großindustrie. An sich sollte Deutschland von staatlicher Propaganda genug haben, aber ohne diese kann die bürgerfeindliche Politik angesichts der ständigen Wahlen schlecht durchgesetzt werden.

### **VIII. Sanfter Bürgerkrieg**

Antifa, eine militante Propaganda-, ja Eingreiftruppe wird, wie man annehmen muß, mit staatlichen Mitteln finanziert. Antifa scheint mir für den harten Bürgerkrieg aufgebaut zu sein. Zur Zeit wird der Bürgerkrieg noch mit sanften Mitteln geführt. Die staatliche Politik ist gegen die Interessen der Bürger gerichtet, also wegen ihrer Rechtlosigkeit sanfter Bürgerkrieg. Mir ist es schon drei, viel Mal so gegangen, daß Vorträge von Antifa behindert oder gar verhindert wurden. Es genügt manchmal, daß Antifa ankündigt, die Veranstaltung zu sprengen. Es wird nicht etwa die Polizei gerufen, um die Veranstaltung zu schützen, sondern die Veranstalter knicken ein. Man denke nur einmal an diese

skandalösen Vorgänge in Köln, als ProKöln eine öffentliche Kundgebung veranstalten wollte, die von „Demonstranten“ gewaltsam verhindert wurde. Die Polizei hat auf höhere Weisung hin nicht eingegriffen. Es gibt eine Demonstrationsfreiheit. Der Staat ist verpflichtet, Demonstrationen zu schützen. Ständig werden Demonstrationen, von wem auch immer, die angemeldet worden und die rechtmäßig sind, durch bunte Gegendemonstranten, oft unter Beteiligung von Parteien, Kirchen, Kommunalvertretern, verhindert, obwohl Gerichte entschieden haben, daß sie rechtens sind. Ein Hamburger Staatsrechtslehrer hat zur Sprache gebracht, daß die Aufrufe zu den Gegendemonstrationen Aufforderung zu Straftaten sind. Niemand aber verfolgt diese Straftaten. Es ist auch eine Straftat, eine genehmigte Demonstration zu behindern. Das Unrecht wird von den gelenkten Medien bejubelt, und diese Straftäter, einschließlich der Politiker und der Geistlichen, die in der vordersten Reihe zu gehen pflegen, werden als mutig bezeichnet, als mutig? Sie haben den Schutz des Staates, den Schutz der Medien. Das ist in einer verkehrten Welt Mut. Unter Mut verstehe ich nicht, daß man genau das tut, was die political correctness vorschreibt. Mir geht es nur darum, daß das Recht eingehalten wird, und das wichtigste demokratische Recht ist, abgesehen vom Wahlrecht, eben das der freien Rede.

### **IX. Eigentum, Selbständigkeit und Freiheit**

Eine wesentliche Grundlage und Voraussetzung eines freien Volkes, das als Demokratie oder besser als Republik verfaßt ist, ist allgemeines Eigentum, der Schutz des Eigentums. Die Eigentumsordnung muß so gestaltet sein, daß alle Bürger der Freiheit fähig sind. Nur mittels Eigentums ist der Mensch selbständig. Nur die hinreichende Selbständigkeit des Menschen macht ihn zum Bürger. Darum gibt es auch ein Recht auf Eigentum, das in Art. 14 GG verankert ist. Allgemeine Selbständigkeit ist das eigentliche Ziel des Sozialprinzips. Kant hat die Trias der leitenden Ideen der Republik: Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit, mit Freiheit, Gleichheit, Selbständigkeit übersetzt. Die Wirtschaftsordnung muß so gestaltet sein, daß möglichst alle Bürger aus eigener Kraft zur Selbständigkeit finden und diese erhalten können. Das Bundesverfassungsgericht hat die sozialen Verpflichtungen zu Recht auf die Würde des Menschen gestützt. Unsere Wirtschaftsordnung hat sich von Rechtsprinzipien weit entfernt. Die hinreichende Selbständigkeit der Menschen ist in unserem Lande nicht mehr gesichert, ganz im Gegenteil, die Bürger müssen um ihren Arbeitsplatz, um ihre Rente, um ihr Vermögen bangen. Die Jugend hat schlechte Aussichten. Die sozialen Verhältnisse waren schon besser entwickelt, aber wir teilen, zumal europa- und weltweit, in einer Weise, welche den Bürgern allzuviel von ihrem Eigentum und ihren Chancen nimmt. Damit werden mehr und mehr Bürger wirtschaftlich zu Untertanen. Die wirklichen Hintergründe des wirtschaftlichen Desasters und der Entwürdigung des Menschen ist die Globalisierung

und die Europäisierung der Wirtschaft. Die Europäische Union ist schlicht eine Region der globalisierten Wirtschaft, deren „Verfassungsprinzip“ die Freiheit des Kapitals ist. Die europäische Integration heiße ich im begrenzten Umfang gut, aber nicht so, wie es geschieht, nicht die Entwicklung zu einer zentralistischen Bürokratie im Interesse eines entgrenzten Kapitalismus, in dem die Menschen Humankapital mit schnellem Verfall sind. Wenn sie nicht mehr arbeiten können, sollen sie den Anstand haben, die Wirtschaft rasch von ihren Kosten zu befreien, zunächst auf Grund freiwilliger Patientenverfügung.

Wir nehmen diese Politiken hin, die aber auch wegen Verletzung des Sozialprinzips, das mit dem Republikprinzip untrennbar verbunden ist, ein Verstoß gegen höchste Verfassungsprinzipien sind. Wir tun nicht mehr das, was wir zu tun verpflichtet sind, um allen Bürgern im Lande die Chance der Selbständigkeit zu geben. Damit haben sie auch nicht mehr die Fähigkeit, wirklich an der Demokratie teilzuhaben. Wie gesagt, setzt die Fähigkeit zur Autonomie des Willens als die Fähigkeit zur Freiheit die Selbständigkeit aller voraus. Wenn nicht alle Bürger in der Republik frei, also selbständig, sind, können auch die anderen trotz gewissen Vermögens nicht frei sein. Das erweist sich in der Macht der Mehrheit. Die Freiheit als allgemeine Gesetzgeberschaft ist unteilbar. Es gibt keine Freiheit in Mitten von Untertanen. Wer aber soll nach Selbständigkeit und Freiheit fragen. Zu sagen haben die Menschen im entwickelten Parteienstaat ohnehin nichts, also müssen sie auch nicht selbständig im republikanischen, bürgerlichen Sinne sein.

## **X. Wirtschaftliche Entmachtung durch Internationalismus**

Wir haben der Sache nach die wirtschaftliche Hoheit aus der Hand gegeben. Ich spreche das nur kurz an, wenn Sie erlauben, Herr Backerra. Wir haben außenwirtschaftlich, also in der Handelspolitik, nichts mehr zu sagen. Die Außenwirtschaftspolitik, von größter Bedeutung für ein Exportland wie Deutschland, ist völlig in der Hand der Europäischen Union, jetzt im Vertrag von Lissabon festgeschrieben, vorher vertragswidrig vom Europäischen Gerichtshof dekretiert. Wir sind von den außenwirtschaftspolitischen Entscheidungen der Union abhängig. Das sind 27 Mitgliedstaaten mit anderen Volkswirtschaften, heterogen, mit anderen Interessen. Das wird mit dem schönen Wort Freihandel kaschiert, ohne daß die Voraussetzungen eines Freihandels in irgendeiner Weise erfüllt wären. Das Ausbeutungsszenario der kapitalgesteuerten Wirtschaft ist kein Freihandel. Besser paßt das Wort Freibeuterei. Die globalisierte Wirtschaft kommt nicht allen zugute und insbesondere den Menschen nicht, die keine Arbeit finden. Wir könnten andere Arbeitsverhältnisse haben. Nach Berechnungen, die ich für seriös halte, hat uns die Entwicklung in den letzten zwei, drei Jahrzehnten ein gutes Drittel

unseres Einkommens gekostet. Das sind die Opfer, die wir bringen, nicht nur die Nettozahlungen an die Europäische Union. Die sind vergleichsweise Peanuts. Die Opfer sind die Transferleistungen, die allein dadurch abgefordert werden, daß wir nicht aufwerten, während andere Euroländer abwerten müßten, insbesondere die PIIGS, jeder kennt den Ausdruck inzwischen, also Griechenland voran und weiter Portugal, Irland, Italien und Spanien. Dann hätten wir eine ganz andere Kaufkraft, auch beim Import. Dem Export steht ein Import gegenüber. Unsere Produkte, die in hohem Maße aus ausländischen Zulieferungen hergestellt werden, würden nicht merkbar verteuert. Manche halten den schwachen Durchschnittseuro für einen Vorteil für die deutsche Exportwirtschaft. Das mag einzelnen sehr exportorientierten Unternehmen zugute kommen, ist aber gesamtwirtschaftlich eher ein Nachteil, insbesondere schwächt das die Kaufkraft im Innern, die der Menschen im Lande. Es schadet zudem den Nachbarstaaten, deren Schäden durch das Abwertungsverbot wir jetzt bezahlen müssen. Als Deutschland die DM stetig aufgewertet hat, hatten wir mit Abstand das höchste Pro-Kopf-Einkommen in Europa und nach den USA in der Welt. Jetzt liegen wir in der unteren Hälfte im OECD-Bereich und unsere Bevölkerung verarmt zusehends. Die Währungsunion schadet in jede Richtung und wird ihren Zweck, den Unionstaat herbeizuzwingen, verfehlen.

Es ist ausgeschlossen, die Fehlentwicklung der Wirtschaft durch irgendwelche steuer- oder sozialpolitischen Maßnahmen in Ordnung zu bringen. Es werden ganz andere Maßnahmen erfolgen, um mit den Staats- und Bankenschulden fertig zu werden. Inflation wird nicht reichen. Eher erfolgt nach einer ruinösen Deflationsphase der Währungsschnitt. Griechenland ist ein Beispiel. Wir denken an Argentinien, dessen Währungs- und Finanzkrise durch ein Moratorium, durch die Lösung des Pesos von der Dollarbindung und schließlich dadurch bewältigt wurde, daß Argentinien seine Schulden bis zu 70 % nicht bezahlt hat. Ähnliche Schritte werden gemacht werden müssen, letztlich auch in Deutschland. Diese Verschuldungspolitik ist verfassungswidrig. Sie ist eine große Enteignung der Bürger, freilich nur derer, die ein Vermögen haben. Dazu gehören auch Pensions- und Rentenansprüche. Warum soll nicht auch einmal eine der Banken insolvent werden, denen durch die Rettungsmaßnahmen für den Euro die Risiken, die sie sehr gewinnorientiert eingegangen sind, abgenommen werden? Zu unserem Wirtschaftssystem gehört die Insolvenz. Es gibt keine Systemrelevanz von Banken, auch nicht von Banken in der Öffentlichen Hand. Wenn aber die Politiker zulassen, daß die Banker reich, unermesslich reich werden, wer will es ihnen verdenken, daß sie die Möglichkeiten wahrnehmen. Die Verantwortung für die Finanzkrise haben die Politiker. Es wird von den Unternehmern irgendein Ethos gefordert, aber es gilt, ihnen Grenzen zu ziehen. Sie haben in ihren Strukturen, die auf größtmöglichen Gewinn der weltweit

gestreuten, systemisch nicht solidarischen Shareholder angelegt sind, keine Chance zu einem sozialen Ethos. Globalisierung ist mit dem Sozialprinzip wie mit dem demokratischen Prinzip unvereinbar. Das grundlegende Prinzip der Ethik ist die Rechtlichkeit. Für das Recht ist die Politik verantwortlich. Wer die globale Kapitalverkehrsfreiheit ins Haus holt, der darf sich nicht wundern, wenn sozialwidrige Verhältnisse entstehen. Wer die Schriften dazu kennt, auch von mir, die schon vor mehr als 10 Jahren geschrieben sind, der kann das wissen, aber die Politiker, weitgehend korrumpiert, wolle das nicht wissen: Einer der größten Mißgriffe der Wirtschaftspolitik ist die Kapitalverkehrsfreiheit, und zwar nicht nur die in der Europäischen Union, sondern die globale der ganzen Welt. Nach dem Unionsrecht ist es uns verboten, den Kapitalverkehr gegenüber allen Ländern der Welt zu beschränken, mit gewissen Ausnahmen vor allem zugunsten der Währungsunion. Das ist die Grundlage des spekulativen Kapitalismus, die Grundlage dieser kreditären Geldschöpfung, die das Zehnfache des für die Wirtschaft erforderlichen Geldumlaufs betrifft, immer mit Zinserwartungen. Ich kann das nicht vertiefen und verweise auf mein Buch *Verfassungsrecht der Europäischen Union, Teil 2: Wirtschaftsverfassung mit Welthandelsordnung*, Berlin 2010. Wer eine solche Politik macht, hat eine Politik der Selbständigkeit der Bürger und damit eine soziale, demokratische, republikanische Politik aufgegeben.

## **XI. Republikwidriges Mehrheitsprinzip**

Ein großes Mißverständnis der Demokratie ist das Mehrheitsprinzip. Das Bundesverfassungsgericht hat dieses im Lissabon-Urteil erneut hervorgehoben. Die Mehrheit befiehlt, die Minderheit hat zu gehorchen. Die Legitimation der Mehrheit führt zur Ochlokratie, wie wir es erleben. Das ist keine Demokratie. Die Verhältnisse sind nicht so, daß alle mit den Entscheidungen der Mehrheit, wenn es denn überhaupt die der Mehrheit sind, zufrieden sind, kantianisch gesprochen, diese, Moralität unterstellt, zu ihrem Gesetz machen würden. Die Parteien, deren Fraktionen im Bundestag die Mehrheit der Stimmen haben, werden vom Bundesverfassungsgericht mit der Mehrheit des Volkes identifiziert. Es dürfte mehr als selten sein, daß die Mehrheit des Volkes hinter der Politik der Parteien steht, geschweige denn hinter der Politik der Mehrheiten im Bundestag. Ein zunehmend großer Teil der Bürger wählt nicht, aus guten Gründen. Sie sind nicht bereit, unter den Übeln eines auszuwählen. Auch die großen Parteien werden allenfalls von 20% der Wähler unterstützt. Nur etwa 0,3 % der Bevölkerung sind in den Parteien überhaupt aktiv. Die Parteien haben mehr Mitglieder, etwa 3 % der Bevölkerung, aber aktiv ist von denen nur jeder Zehnte. Daß die nun das Volk repräsentieren sollen und mit dem Volk identifiziert werden, ist absurd. Aber dennoch ist auch das Mehrheitsprinzip als solches, das besagt, daß die Mehrheit berechtigt wäre, die Politik zu be-

stimmen, falsch und gehört zu den Verzerrungen der Republik. Es geht in der Politik darum, das zu beschließen, was richtig ist, für alle richtig ist, für das gemeine Wohl richtig. Das ist nicht leicht zu erkennen. Dafür muß zunächst die Wahrheit zugrundegelegt werden. Deswegen bezieht sich die Meinungsäußerungsfreiheit nur darauf, daß der Bürger zur Wahrheit und Richtigkeit beitragen darf. Daß sich das Bundesverfassungsgericht im Lissabon-Urteil auf das Mehrheitsprinzip kapriziert, ist befremdend. Es gibt eine Mehrheitsregel. Die aber ist etwas völlig anderes als ein Mehrheitsprinzip. Die Mehrheit hat durch nichts recht. Die Mehrheit ist in Deutschland schon öfter berufen worden. Glücklicherweise sind wir damit nicht geworden. In den Organen des Staates richtet sich die Entscheidung nach den Stimmen der Mehrheit. Im Gericht entscheidet die Mehrheit der Richter, wenn es ein Kollegialgericht ist. Wie soll es anders sein? Die Strafbarkeit hängt von der Zweidrittelmehrheit ab. Im Parlament entscheiden unterschiedliche Mehrheiten.

Im übrigen hat die Mehrheit in Wirklichkeit noch nie geherrscht. Immer herrschen Minderheiten, kleine Minderheiten. Wenn man im Parlament Einstimmigkeit verlangen würde, würden keine Entscheidungen zustande kommen. Carl Schmitt (Staats- und Völkerrechtler 1888-1985) hat die Führerschaft demokratisch mit dem Mehrheitsprinzip legitimiert. Schmitt war nicht der Lehrer der Republik, ganz im Gegenteil. Carl Schmitt hat klar ausgesprochen, daß die Freiheit kein politisches Prinzip sei. Die Demokratie sei ein politisches Prinzip. Die Freiheit habe nur rechtsstaatliche Relevanz, eben als Abwehrrechte des Bürgers, sprich des Untertanen, gegen den Staat. Carl Schmitt ist sehr erfolgreich. Wesentliche Irrtümer der deutschen Staatsrechtslehre stammen von ihm, zumal in großen Fragen. Bevor man selbst nachdenkt, schreibt man bei Carl Schmitt ab. Mit seiner herrschaftlichen Repräsentationslehre hat Schmitt erfolgreich die Demokratie von der Freiheit getrennt. Die Einheit will ich wieder herstellen. Das Bundesverfassungsgericht folgt mehr denn je Carl Schmitt, freilich ohne ihn zu zitieren. Wir reden zu Recht von der freiheitlichen demokratischen Grundordnung. Die Freiheit ist das Leitprinzip, und die politische Form der allgemeinen Freiheit ist die Republik. Die aber bedarf wegen der Staatsgewalt, die das Volk hat, demokratischer Strukturen.

## **XII. Freiheit und Rechtsstaat**

Die Republik muß demokratisch sein, und das wichtigste Prinzip der Republik ist der Rechtsstaat. Herr Backerra hat die Unverzichtbarkeit des Rechtsstaates herausgestellt. Es würde uns vollkommen genügen, wenn wir ein wirklicher Rechtsstaat wären. Als Rechtsstaat war Deutschland in bestimmten Jahren, sagen wir den 50er, 60er und noch 70er Jahren besser als alle anderen Staaten aufgestellt. Wir hatten nach dem Zweiten Weltkrieg eine starke Entwicklung

zum Rechtsstaat und eine feine Diskussion über Einzelfragen des Rechtsstaates, etwa als 1960 die Verwaltungsgerichtsordnung eingeführt wurde. Wir haben den Rechtsstaat längst verlassen. Es gibt noch beachtliche Reste des Rechtsstaates, wir sind noch im gewissen Maße rechtsstaatlich, aber nicht im Eigentlichen. Das Bewußtsein der politischen Klasse in unserem Lande für den Rechtsstaat ist verloren gegangen.

Das zeigt der „Krieg“ gegen das Bankgeheimnis in der Schweiz, ein Rechtsprinzip eines anderen Landes. Der deutsche Finanzminister versucht, dieses Bankgeheimnis der Schweiz, das gute Gründe hat, jedenfalls in der Schweiz rechtens ist, zu beseitigen, mit Mitteln, die ein Grundprinzip des Rechtsstaates mißachten: die Verfahrensgerechtigkeit. Auch und gerade die Verfahren müssen dem Rechtsstaatsprinzip genügen. Verfahrensrechtlichkeit ist die Magna Charta des Rechtsstaates, gerade im Strafverfahren. Wer aber das Formelle des Rechtsstaates vernachlässigt, wie gegenwärtig in den Fragen des Schweizer Bankgeheimnisses, hat den Rechtsstaat verkannt. Wenn er meint, wir müssen unbedingt das materielle Recht durchsetzen und die Steuersünder bestrafen, dann darf er noch lange nicht die rechtsstaatlichen Verfahrensprinzipien mißachten. Verfahren sind Freiheitsschutz. Auch das Recht anderer Länder ist zu respektieren, insbesondere im Interesse des guten Miteinanders der Völker und Staaten. Die Prinzipien des Rechtsstaates habe ich in einer Schrift (Berlin 2006) dargelegt.

Wenn im übrigen jemand in der Schweiz Renditen zieht, weil er sein Geld gemäß der Kapitalverkehrsfreiheit legal in die Schweiz verbracht hat, dann ist das rechtens. Eine zusätzliche Besteuerung deutscher Staatsbürger in Deutschland entgegen den Doppelbesteuerungsabkommen ist ein klarer Verstoß gegen die Kapitalverkehrsfreiheit. Die Kapitalverkehrsfreiheit, als eine der Grundfreiheiten, gilt auf Grund der bilateralen Verträge auch für die Schweiz. Ich rede nicht über die Gelder, die nicht versteuert in die Schweiz transferiert wurden, also über Schwarzgelder, sondern über ererbte Vermögen, die in der Schweiz liegen und Renditen erbringen. Die sind nach Schweizer Recht zu versteuern. Alles andere widerspricht der Logik der Kapitalverkehrsfreiheit, einer Logik, die der Europäische Gerichtshof ständig praktiziert. Da lag unser letzter Finanzminister schief, aus der Gier heraus, die auch beim Staat beheimatet zu sein scheint.

Aber auch in vielen anderen Bereichen hat das europäisierte Deutschland rechtsstaatliche Prinzipien verlassen, vor allem bei den hilflosen Versuchen, den Euro durch die Finanzierung des griechischen Haushalts und noch mehr durch den allen Mitgliedstaaten zugänglichen Rettungsschirm zu verteidigen.



Die Maßnahmen sind grobe Vertrags- und Verfassungsverletzungen und sie mißachten das Versprechen an die Deutschen, die Stabilität der Währung ohne Finanztransfers an andere Euro-Länder zu gewährleisten. Herr Backerra hat mir die strenge Auflage gemacht, nichts zur Europapolitik zu sagen. Erlauben Sie dennoch knappe Bemerkungen: Der Euro wurde vertragswidrig eingeführt. Denn außer Luxemburg hatte kein Mitglied der Euro-Gruppe die vier Konvergenzkriterien des damaligen Art. 109 j Abs 1 EGV erfüllt, die Voraussetzung des Schrittes in die dritte Stufe der Währungsunion (Einführung des Euro) waren, auch und insbesondere Deutschland nicht. Die Bandbreiten des Wechselkursmechanismus etwa waren, nachdem sie am Markt spektakulär gescheitert waren, von 2, 25 Prozent auf 15 Prozent plus und minus erweitert worden, um die Spekulation einzudämmen. Sie konnten danach der Sache nach floaten, mußten sich aber nicht ohne Abwertung in dem zuvor engen, konvergenten Rahmen bewegen. Die vier Verfassungsbeschwerdeführer haben das im Einzelnen in der Euro-Klage (rororo Aktuell 22395, 1998) dargelegt. Wegen der hohen Arbeitslosigkeit war auch die große Konvergenz, also die hinreichende Homogenität der Volkswirtschaften, nicht erfüllt. Gegen die von niemanden bestreitbare Vertragswidrigkeit der Euro-Einführung, die uns viel kostet, hat das Bundesverfassungsgericht den Rechtsschutz verweigert. Sowohl die Einführung des Euro als auch dessen Verteidigung sind nichts anderes als Diktatur. Die Einführung war ein Rechtsbruch, in dem Falle Vertragsbruch, und die Verteidigungsmaßnahmen sind es auch. Sie sind zudem ökonomisch falsch, versprechen keinen Erfolg und schaden unermeßlich. Die Rechtsschutzlosigkeit ist ein Kriterium der Diktatur – was eigentlich sonst?

Herr Backerra hat schon das Urteil angesprochen, das das Grundrecht des Artikels 5 des Grundgesetzes verzerrt. Die Schranken der Meinungsäußerungsfreiheit sind die allgemeinen Gesetze. Selbst das Bundesverfassungsgericht sagt, daß der § 130 Strafgesetzbuch, der insbesondere die Leugnung des Holocaust unter Strafe stellt, kein allgemeines Gesetz sei, aber daß wegen der Schuld Deutschlands diese Einschränkung der Meinungsäußerungsfreiheit hingenommen werden müsse. Das hat mit rechtsstaatlicher Interpretation eines Grundrechts nichts mehr zu tun. Auch der früher für die Fragen der Meinungsäußerungsfreiheit zuständige Verfassungsrichter Wolfgang Hoffmann-Riem, ein Hamburger, hat die rechtstaatlich allzu wenig bestimmte Strafbarkeit der Volksverhetzung kritisiert, freilich erst, als er nicht mehr im Amt war.

### **XIII. Bürgerlicher Rechtsstaat durch Freiheit und Eigentum**

Das gesamte gemeinsame Leben hängt von der Freiheit ab, insbesondere der Rechtsstaat. Es gibt keinen Rechtsstaat ohne Demokratie, wohlgermerkt

in dem dargelegten Sinne, und keinen Rechtsstaat ohne Selbständigkeit der Menschen, also ohne Sozialstaat. Der Rechtsstaat kann nicht auf formelle Prinzipien reduziert werden, wenn auch die formellen Prinzipien unverzichtbar sind. Der liberale Rechtsstaat des 19. Jahrhunderts hat sich im Wesentlichen auf die formellen Prinzipien beschränkt. Diese haben die Freiheiten vielleicht wirksamer geschützt als der materielle Rechtsstaat durch die Grundrechte. Das liegt an den in der Republik veränderten politischen Verhältnissen. Der Gesetzesvorbehalt für alle Maßnahmen des Staates, welche in Freiheit und Eigentum eingriffen, bewirkte, daß der Landtag derartigen Gesetzes zustimmen mußte. Im Landtag waren aber die Bürger vertreten, die ihre Interessen gegen den monarchischen Staat vertreten haben. Der formelle Gesetzesvorbehalt hatte dadurch große materielle Wirkung. Erinnerung sei an den preußischen Budgetkonflikt 1862 (Berufung Bismarcks), der lange währte und nie verbindlich entschieden wurde. In der Republik sind die Bürger selbst die Träger der Staatsgewalt. Es gibt in der Republik an sich keinen Gegensatz von Staat und Gesellschaft. Aber die in das Parlament gewählten Vertreter des Volkes sind, wenn sie Interessen und Parteien repräsentieren, die größte Gefahr für die Freiheit und die Freiheiten, obwohl sie die Freiheit verwirklichen sollen. Die Entrechtung der Bürger durch die Internationalisierung der Lebensverhältnisse, zumal durch deren Europäisierung, die in der Integrationsverantwortung der Parlamente liegt, ist weit fortgeschritten. Zudem führt das Wahlsystem im Parteienstaat zu einer steten Minderung der bürgerlichen Rechte, vor allem des Eigentumsschutzes, weil die Parteien mittels ihrer Gesetzgebungsmacht das, was den einen gehört, den anderen geben, um von letzteren gewählt zu werden. Der parteienstaatliche Demokratismus führt geradezu zwangsläufig zu einer rechtlosen Verteilung des Volksvermögens; denn die Parteien sind darauf angelegt, Interessen zu bedienen, nicht aber das Recht zu verwirklichen. Das Wahlrecht wirkt dem nicht entgegen. Zu Recht ist zum Schutz der Grundrechte die Verfassungsgerichtsbarkeit eingerichtet. Aber diese, auch in die parteiliche Klasse integriert, leistet den materiellen Schutz von Freiheit und Eigentum eher weniger als der formelle Gesetzesvorbehalt des Liberalismus unter dem monarchischen Prinzip, der bekanntlich zum Hochliberalismus geführt hat. Für den menschheitlich richtigen Republikanismus fehlt es noch an der erforderlichen Sittlichkeit und Moralität der Bürger wie der Vertreter derselben in den Parlamenten.

#### **XIV. Entstaatlichung des Volkes und Legitimation der Unionspolitik**

Die erste Voraussetzung des Rechtsstaates ist der Staat. Der Rechtsstaat muß ein Staat sein. Die Entstaatlichung des Volkes, nicht nur durch die europäische Integration, sondern auch durch die Globalisierung, ist mit rechtsstaatlichen Prinzipien nicht vereinbar. Dem Volk wird die Hoheit über den eigenen

Staat genommen. Die existentiellen Politiken, was immer das sei, allemal die Währungspolitik, allemal die Wirtschaftspolitik, müssen in der Hand des Volkes bleiben und dürfen nicht Gremien übertragen werden, die nicht vom Volk legitimiert sind. Die europäischen Organe haben keinerlei demokratische Legitimation, sage ich seit langem. Ich habe diese Kritik erfolgreich in die Politik eingebracht. Auch das Bundesverfassungsgericht mußte zugestehen, daß die Organe der Europäischen Union nicht eigenständig demokratisch legitimiert sind, wie sie es sein müßten, wenn es Staatsorgane wären, wie sie es aber auch sein müssen, weil sie Rechtsetzungsorgane der Völker sind. Wenn das demokratische Niveau in Deutschland so abgesenkt wäre wie das der Union, wäre das fraglos demokratiewidrig. Das Gericht will nicht zugeben, daß die Union längst ein Staat ist, der mächtigste Staat in unsrem Leben, weitaus wirkungsmächtiger als Bund, Länder, und Gemeinden.

Das Gericht konstruiert die demokratische Legitimation dogmatisch mittels des Prinzips der begrenzten Einzelermächtigung, das in Art. 5 des EUV (Vertrag über die Europäische Union) in der Lissabonner Fassung eigens genannt ist, aber nur im deutschsprachigen Text. In den anderen Texten ist ehrlicher von abgeleiteten Befugnissen der Union die Rede, die mangels Volkes keine originären Befugnisse hat und haben kann. Nach dem Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung muß die Politik der Union voraussehbar sein, so daß sie von den nationalen Parlamenten verantwortet werden kann; denn nur die nationalen Parlamente können, weil von den Völkern gleichheitlich gewählt, demokratisch legitimieren. In Wirklichkeit sind die Ermächtigungen weit und offen bis hin zu Generalklauseln, welche der Bestimmtheit weitestgehend entbehren. Allemal seit dem Vertrag von Lissabon hat die Union jede Politikmöglichkeit, in der Wirtschaft, zumal in der Handelspolitik, im Sozialen, im Bereich der inneren und äußeren Sicherheit.

Mit der Währungspolitik werden derzeit durch Griechenlandhilfe und Währungsrettungsschirm die Finanzen vor allem Deutschlands ruiniert, freilich unter krassen Bruch der Verträge. Die No-bail-out-Klausel des Art. 125 AEUV (Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union) verbietet diese Maßnahmen eindeutig. Die europäische Währungsunion sollte keine Haftungsgemeinschaft sein, sondern eine Stabilitätsgemeinschaft. Jetzt ist sie keine Stabilitätsgemeinschaft, sondern eine Haftungsgemeinschaft. Die Währungsunion wird zur Finanzunion, Transferunion, Sozialunion. Das ist endgültig der Bundesstaat. Den sollte die Währungsunion, ökonomisch vor vornherein eine Fehlkonstruktion, auch herbeihebeln, aber ohne Umsturz geht das nicht. Der wird jetzt unternommen, aber das Bundesverfassungsgericht wird das nicht zulassen. Dafür verlangt es im Lissabon-Urteil eine neue Ver-

fassung Deutschlands nach Art. 146 GG, die ohne Volksabstimmung nicht geschaffen werden kann.

### **XV. Verlust an demokratischen Rechtsschutz**

Ganz bedauerlich ist die Entwicklung des Rechtsschutzes. Rechtsschutz ist Wesenselement des Rechtsstaates. Der Bürger muß wirksam in seinen Rechten, auch den Grundrechten, geschützt werden. Seine Rechte müssen dem demokratischen Prinzip gemäß verbindlich erkannt und verwirklicht werden. Das ist Sache des Volkes, die wichtigste; denn alle Staatsgewalt geht vom Volke aus. Die Gerichte, die das letzte Wort in Sachen des Rechtes haben, müssen darum Organe der Vertretung des Volkes sein. Aber der Grundrechtsschutz ist weitestgehend dem Europäischen Gerichtshof überantwortet worden. Dort hat er nun wirklich keine Stätte. Der Gerichtshof hat erst gegen einen einzigen Rechtssetzungsakt der Union Grundrechtsschutz gegeben und diesen für grundrechtswidrig erklärt, ausgerechnet einen Rechtsetzungsakt, der der Finanzierung des Terrorismus Schwierigkeiten bereiten sollte. Es war der Kadi-Fall im Jahre 2008. Mehr als 50 Jahre lang hat der Gerichtshof keine Grundrechtsverletzungen der Union zu erkennen vermocht. Man hat hochbezahlte Böcke zum Gärtner gemacht. In der Unionspraxis gibt es keinen wirksamen Grundrechtsschutz. Eine Grundrechtsbeschwerde, wie die deutsche Verfassungsbeschwerde, ist nicht vorgesehen. Insbesondere ist der Europäische Gerichtshof alles andere als demokratisch besetzt. Der griechische Richter etwa, der Präsident Vassilios Skouris, hat keinerlei demokratische Legitimation der Deutschen, genausowenig wie die 25 anderen Richter aus fremden Ländern. Nur einer, Thomas von Danwitz, ist Deutscher, aber das reicht nicht, zumal er nicht in allen deutschen Angelegenheiten entscheidet. In den Kammern sitzen mal 3, mal 5 Richter, ein Deutscher muß nicht dabei sein. Die Richter kennen die deutschen Verhältnisse meist nicht, den meisten ist sogar die deutsche Sprache fremd. Es ist nicht leicht, das deutsche Rechtssystem zu verstehen. Das kann man als Deutscher einigermaßen, wenn man das Recht studiert und sich viele Jahre damit beschäftigt hat, aber das irgend jemand aus Bulgarien oder Rumänien oder meinetwegen aus Portugal oder Litauen versteht, was die deutsche Rechtslehre meist aus guten Gründen induziert, ist völlig abwegig. Es gibt keinerlei Legitimationszusammenhang mehr zwischen den Völkern und der Rechtsprechung der Union. Das fundamentale Prinzip der demokratischen Republik: Alle Staatsgewalt geht vom Volke aus, ist durch den Integrationismus ruiniert.

Wenn Bürger ihr Recht gegen den Staat vor dem Bundesverfassungsgericht verteidigen wollen, haben sie wenig Chancen. Die große Masse der Verfassungsbeschwerden wird gar nicht erst zur Entscheidung angenommen. Wenn

es nicht so wichtig ist, kann auch der Bürger einmal einen Prozeß gewinnen. Aber es gibt immer wieder wegweisende Entscheidungen, insbesondere wenn das Gericht ohnehin der Politik Grenzen ziehen wollte oder, wenn der Öffentlichkeit nicht sichtbare Kräfte, gegebenenfalls ein Kanzler selbst, die Politik korrigieren wollen. Auch der europäischen Integrationspolitik hat das Gericht Grenzen gesetzt, die der weiteren Entwicklung der Union zum Bundesstaat einen Riegel vorschieben. Das Gericht muß seine Existenz rechtfertigen, sieht sich aber auch seiner eigenen Judikatur verpflichtet, die oft abwehrenden Argumenten entstammen, aber die Interpretation des Grundgesetzes in gewisser Weise einengen. Notfalls, wenn das Gericht der Politik nicht in den Arm fallen will, wird dem Bürger schlicht der Rechtsschutz entgegen der grundrechtlichen Dogmatik verweigert, wie den Verfassungsbeschwerdeführern gegen die Einführung des Euro. Es bleibt abzuwarten, ob das Gericht sich dem Rechtsschutz gegen die Griechenlandhilfe und gegen den Rettungsschirm, die offenkundig vertrags- und verfassungswidrig sind, erneut zu entziehen wagt. Ich denke nicht. Die Rechtlosigkeit dieser Politik ist allzu offensichtlich.

#### **XVI. Parteienherrschaft ohne Gewaltenteilung**

Die Gewaltentrennung ist eine Essentiale des Rechtsstaates und Konstruktionsprinzip der Demokratie. Die horizontale Gewaltenteilung zwischen der Exekutive, vor allem der Regierung, der Legislative und der Judikative ist im Parteienstaat in Not, erst recht in der internationalistischen Parteienherrschaft. Nicht einmal die Gewaltenteilung zwischen den beiden ersten Gewalten und der Judikative ist auf Unionsebene noch in Ordnung. Die Richter werden für sechs Jahre gewählt, mit einem interessanten Gehalt, etwa 20.000 Euro im Monat. Das ist etwa das Dreifache dessen, was ein Bundesrichter verdient. Das ist schon attraktiv für jemanden, der aus Bulgarien kommt, aber auch für einen deutschen Juristen. Das möchte er auch noch weitere sechs Jahre verdienen. Allein schon die Wahlzeit von 6 Jahren schafft Abhängigkeit. Wer setzt die Richter ein? Die Regierungen der Mitgliedsstaaten schlagen den Richter ihres Landes vor. Die anderen stimmen zu. Erforderlich ist das Einvernehmen der Regierungen. Ausgerechnet die Richter, welche die Politik der Regierungen auf die Rechtlichkeit hin kontrollieren sollen, werden von den Regierungen ernannt, die die politische Führung haben. Das schlägt dem Prinzip der Gewaltenteilung ins Gesicht. Das schafft politische Abhängigkeit, vermittelt durch Geld und gewisse Macht. Die Wahl der Richter des Bundesverfassungsgerichts ist im übrigen auch allzu partei bestimmt. Das republikanische Postulat kann nur sein, daß die Richter keiner Partei angehören. Es müssen die Besten des Faches sein. Wer einmal ein kritisches Wort zu Parteien gesagt hat, hat nie eine Chance, in das Verfassungsgericht gewählt zu

werden. Die Verfassungsrichter sind alle abhängig von ihren Parteien. Es sind nicht alle Parteimitglieder, man kann noch geschickter sein. Jedes politische Lager stellt ein Mitglied in jedem Senat, das nicht Parteimitglied ist. Diese Richter haben die nötige Parteinähe. Es kann vorkommen, daß sie nach der Richterkarriere Ministerkandidaten einer Partei werden.

### **XVII. Was ist zu tun?**

Was ist gegen die Dekadenz unseres Landes zu tun? Es gibt in einen Parteienstaat in der krassen Form, wie er sich in Deutschland entwickelt hat, eine gewisse Gesetzlichkeit der Dekadenz. Wir hätten diese Entwicklung nicht, wenn die Besten dem Volk dienen würden. Aber die Parteien lassen das nicht zu.

Die weitaus größere Sorge, die aber mit dem Niedergang unseres Landes zusammenhängt, ist die Islamisierung Deutschland und Europas. Wenn diese sich weiter entwickeln sollte, wie zu erwarten ist, dann erledigen sich all die Überlegungen, die wir über Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit, über Rechtsstaat, Demokratie und Sozialstaat angestellt haben. Dann werden unsere Kinder und Kindeskinde in einem theokratischen Herrschaftssystem leben. Es bleibt nur der Widerstand. Das Recht steht in Art. 20 Abs. 4 GG: „Gegen jeden, der es unternimmt, diese Ordnung zu beseitigen, haben alle Bürger das Recht zum Widerstand“. Mit dem Recht ist die sittliche Pflicht jedes Bürgers verbunden. Das Widerstandsrecht ist ein ewiges Recht. Auch wenn es nicht im Grundgesetz stünde, würde es gelten. Die Gewerkschaften haben den Text im Zuge der Notstandsnovelle durchgesetzt. Schon der König in alten Zeiten war des Todes, wenn er nicht eines tat: das Recht zu verwirklichen. „Diese Ordnung“ ist genau die, die wir erörtert haben, wie sie im Artikel 20 Absatz 1 bis 3 des Grundgesetzes verfaßt ist. Man kann von dem einzelnen Bürger nicht mehr verlangen als den Widerspruch. Die Form des Widerstands ist eine andere Frage. Auch eine Klage ist ein Widerstandsakt, ein Widerspruch, und das wichtigste Mittel des Widerspruchs ist die freie Rede. Hier in Ihrem Kreis konnte ich die Möglichkeit der freien Rede genießen. Herzlichen Dank der Vereinigung, herzlichen Dank, Herr Backerra. Es ist in Deutschland schwer geworden, aber man muß das Recht der freien Rede insbesondere als Professor wahrnehmen. Wenn man das nicht tut, hat man seinen Beruf verfehlt. Tue das, was Du zu tun schuldig bist, in Deinem Berufe, fordert uns Martin Luther auf. Das habe ich versucht. Dankeschön!